閭森

判

决

書

JE.

軍衛洪克惠教官職機

## 國 防 審判戰 犯軍事法庭判决 三十五年度復字第一號

本庭檢察官

朱海閭 男,年三十二歲,台灣人,日軍俘虜營現場員。 男,年二十八歲,台灣人,日軍俘虜營獨守員。

指定辯護人 梅祖芳律師

右被告因戰犯案件, 經本庭判决後, 由國防部發回復審,本庭判决 如左

蔡森 , 朱海闆, 虚待俘辱, 各處有期徒 刑四年

蔡森 後 李自、劉文占、李建芳、呂五娃、岳富成、孟山簽等,從事過度之勞役,並時加痛歐。抗戰勝利 當看守員,翌年四月,調上海南站,仍服前役。朱海闆初在上海原組服務 遂被派充該營現場員。均担任管理俘虜工作,在服務期間內,對俘虜迭施虐待,强迫我被俘士兵 ,經被害人李自等分別扭獲,送由淞滬警備司令部特務團,層解本庭檢察官債查起訴 5 朱海閥俱爲日籍台灣人 ,民國三十一年間,被日軍徵調來華,蔡森派駐浦口日軍俘虜營充 嗣原組併入俘磨營,

待俘虜之事實,已據各該被告供承無異。 查本案被告蔡森充任日軍俘虜營看守員,被告朱海闊充任日軍俘虜營現場員,在服務期間內 (見軍統局戰犯卷訊問筆錄及本庭案卷)核與被害人李 虚

戰犯蔡森朱海関 幣 决害

證明確 續一罪。惟查被告等隸屬台籍,被日軍强迫服役,致觸戰規,核其犯情尚非重大 條例第三條第二十九款前段及第十一條科處,再其先後虐待俘虜,係基於概括之犯意,應論以連 四條及第六條,亦有明文規定,該被告等虐待俘虜,顯係違反上開戰爭規例,爰依戰爭罪犯審判 命令,究與恣意肆虐之情形有間,應予從輕減處,以勵自新 陳訴情形悉相脗合。(見淞滬警備司令部特務團報告及淞滬警備司令部軍法處訊問筆錄 ,無可諉卸。按對俘虜應以博愛之心處理,久爲國際公法確定之原則, 即海牙陸戰規例第 ,且係奉行日

主文。 二條第二款,第三條第二十九款前段,第十一條,刑事訴訟法第二百九十一條前段,刑法第五十 據上論結,應依海牙陸戰規例第四條第二項,第六條第一項但書,戰爭罪犯審判條例第 六條前段,第五十九條,第七十三條,第六十五條第二項,第六十六條前段,第五十七條判決如 一條 ,第

本案經本庭檢察官陳光虞蒞庭執行職務

H

民

國

Ξ

+

Ŧī.

华

B

國防部審判 戰 庭

審判官

審判官 印印即

右正本證明與原本無異

書記官 三施 十泳

中

國

Ŧī.

年

H